ANEXA 5

Considerente cu privire la efectele admiterii definitive pe cale judiciara

*a faptului ca lucratorii feroviari din siguranta circulatiei **au aceleasi drepturi de pensionare si în perioade ulterioare datei de 1 aprilie 2001**, intrucat şi-au desfăşurat activitatea în aceleasi condiţii speciale de muncă sau, după caz, deosebite. - extrase din **Decizia ICCJ - RIL nr. 12/2016***

5. Prin Decizia ICCJ –*Recurs in interesul legii* – nr.12/2016 se stabileste *ca* ***:"… nu este deschisă calea unei acţiuni în constatare de drept comun a condiţiilor deosebite de muncă în care angajaţii şi-au desfăşurat activitatea după data de 1 aprilie 2001 şi nici a acţiunii în obligare a angajatorilor la încadrarea locurilor de muncă în aceste condiţii, atunci când aceştia din urmă nu au obţinut sau, după caz, nu au reînnoit avizele pentru încadrarea locurilor de muncă în aceste condiţii…"***

Cu toate acestea, din expunerea si motivarea Deciziei ICCJ, este de retinut ca in orientarile juristprudentiale divergente **au existat si orientari exprimate prin sentinte definitive in care instantele** ***"... fie au constatat că în perioade ulterioare datei de 1 apriiie 2001 reclamanţii şi-au desfăşurat activitatea în condiţii speciale de muncă sau, după caz, deosebite, fie au obligat angajatorii să recunoască ori să încadreze, în astfel de condiţii, activităţile îndeplinite de reclamanţi…***".

"…*14. în motivarea unora dintre aceste soluţii au fost invocate şi prevederile art. 13[1] din Hotărârea Guvernului nr. 246/2007, **conform cărora locurile de muncă, activităţile şi categoriile profesionale încadrate în grupele I şi a II-a de muncă până la data de 1 aprilie 2001 sunt considerate activităţi desfăşurate în condiţii deosebite,** cu excepţia celor care, conform prevederilor Legii nr. 19/2000, cu modificările şi completările ulterioare, sunt prevăzute ca fiind activităţi desfăşurate în locuri de muncă în condiţii speciale….*

15. în mod similar s-a raţionat şi în privinţa cererilor care vizau încadrarea în condiţii speciale după data de 1 aprilie 2001, în situaţia în care angajatorii nu au urmat procedura prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1.025/2003, neregăsindu-se în anexa nr. 2 la Legea nr. 226/2006, deşi activităţile desfăşurate de reclamanţi, funcţiile sau meseriile acestora se regăseau în anexa nr. 1 la aceeaşi lege şi, în mod corespunzător, în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.025/2003.

*16. **împrejurarea că unităţile pârâte în aceste cauze nu se regăseau în anexa nr. 2 la Legea nr. 226/2006 a fost considerată de instanţe ca fiind lipsită de relevanţă, iar lipsa demersurilor efectuate de sindicat sau de angajator, cu consecinţa neînscrierii societăţilor pârâte în anexa nr. 2 la Legea nr. 226/2006, nu a fost apreciată ca un motiv suficient de puternic pentru respingerea cererilor reclamanţilor, câtă vreme activitatea desfăşurată de aceştia se încadrează în anexa nr. 1 la Legea nr. 226/2006.***

*17. **S-a considerat că încadrarea în condiţii speciale de muncă în temeiul Legii nr. 226/2006 a vizat doar situaţiile în care, anterior datei de 1 aprilie 2001, angajaţii nu au desfăşurat activităţi în grupa I de muncă, acest aspect rezultând din prevederile art. 2 alin. (2) din acest act normativ, prin care se stabileşte o asimilare a stagiului realizat în grupa I de muncă** cu stagiul realizat în condiţii speciale, condiţionat însă de încadrarea locurilor de muncă aflate anterior în grupa I de muncă în condiţiile speciale la care se referă această lege.*

Deci, **avem cazuri certe in care lucratorii feroviari care isi desfasoara activitatea in aceleasi conditii, sunt tratati discriminatoriu la acordarea acestui drept**, in cazul nostru, **dreptul de a beneficia de pensie la o varsta redusa fata de varsta de pensionare standard la nivel national**, asa cum a fost reglementat inainte de 31.03.2001**, fapt ce incalca principiul nediscriminării :**

"*… **consacrat de art. 16 din Constituţia României** şi de Protocolul nr. 12 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, fiind în acord şi cu prevederile art. 21 din Legea fundamentală şi art. 6 din Convenţie, … în vederea dobândirii sau protejării unui drept recunoscut de lege**. O soluţie în sens contrar ar constitui o măsură excesivă şi disproporţionată faţă de scopul urmărit, afectând însăşi substanţa dreptului la pensie…"***

"…19. Astfel,' reclamanţii ar fi privaţi de drepturile legale corespunzătoare unei activităţi pe care au prestat-o şi care, conform legii aplicabile în perioadele în litigiu, produce anumite consecinţe cu privire la drepturile de asigurări sociale…"

*"…20. **A fost observat şi un al treilea tip de cazuistică judiciară circumscris unor soluţii** prin care, potrivit obiectului cererilor de chemare în judecată şi cu respectarea principiului disponibilităţii, **raportat şi la etapele din procedura prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1.025/2003, instanţele au admis în parte cererile formulate şi au obligat pârâţii, angajatori şi, în unele situaţii, organizaţii sindicale, la iniţierea procedurii** (**efectuarea demersurilor privind solicitarea avizelor prevăzute de această hotărâre** a Guvernului şi înscrierea angajatorului pârât în anexa nr. 2 la Legea nr. 226/2006) **prevăzute de acest act normativ pentru încadrarea locurilor de muncă ale reclamanţilor în condiţii speciale**.*

*21. în motivarea acestor soluţii s-a arătat că, potrivit art. 40 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, **angajatorul are obligaţia să acorde salariaţilor toate drepturile ce decurg din lege, din contractul colectiv de muncă aplicabil şi din contractele individuale de muncă**, iar potrivit*

*art. 28 alin. (1) din Legea sindicatelor nr. 54/2003 (în vigoare în perioadele în litigiu), **organizaţiile sindicale aveau obligaţia***

***de a apăra drepturile membrilor lor, ce decurgeau din legislaţia muncii,** din contractele colective de muncă şi din contractele individuale de muncă în faţa instanţelor judecătoreşti, organelor de jurisdicţie şi altor instituţii sau autorităţi ale statului.*

22. Nerespectarea de către pârâţi, angajatori şi, după caz, organizaţii sindicale reprezentative a obligaţiei de a declanşa această procedură** în vederea încadrării locurilor de muncă ale reclamanţilor în condiţii speciale **nu poate fi de natură să afecteze interesele acestora din urmă şi refuzul, fiind unul nejustificat, poate fi complinit de instanţa de judecată, cu atât mai mult cu cât nu s-au schimbat condiţiile de muncă ale reclamanţilor, a căror activitate s-a desfăşurat anterior datei de 1 aprilie 2001 în condiţii încadrate în grupa I de muncă…"

Din aceeasi Decizie retinem ca, existenta conditiilor care asigurau dreptul la pensionare la o varsta redusa si dupa anul 2001 nu este contestata :

*"…Potrivit definiţiei legale conţinute în art. 19 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, cu modificările şi completările ulterioare, **locurile de muncă în condiţii deosebite reprezintă acele locuri care, în mod permanent sau în anumite perioade, pot afecta esenţial capacitatea de muncă a asiguraţilor datorită gradului mare de expunere la risc**; aceeaşi definiţie este menţinută, în esenţă, şi de Legea nr. 263/2010, cu modificările şi completările ulterioare, care, în art. 3 alin. (1) lit. g), **prevede că sunt locuri de muncă în condiţii deosebite locurile de muncă unde gradul de expunere la factorii de risc profesional sau la condiţiile specifice unor categorii de servicii publice, pe toată durata timpului normal de muncă, poate conduce în timp la îmbolnăviri profesionale, la comportamente riscante în activitate, cu consecinţe asupra securităţii şi sănătăţii în muncă a asiguraţilor**…"*

***"…La data de 31 decembrie 2002 s-a încheiat procesul de avizare pentru condiţiile deosebite de muncă, respectiv la data de 30 iunie 2005, pentru nominalizarea locurilor de muncă în care se desfăşoară activităţi încadrate în condiţii speciale. Reînnoirea avizelor de încadrare a fost permisă doar atunci când, pe baza măsurilor adoptate de angajator, nu a fost posibilă normalizarea condiţiilor de muncă**…"*

si s-a aratat ca acest drept s-a pierdut doar prin:

"… neparcurgerea procedurii prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 261/2001, pentru încadrarea locurilor de muncă ale reclamanţilor în condiţii deosebite, este rezultatul culpei exclusive a angajatorului…"

"…La întrebarea preşedintelui completului, doamna procuror Antonia Constantin considera….
*…..asimilarea între grupele I şi a II-a de muncă şi condiţiile deosebite sau speciale nu se face automat, ci ceea ce este încadrat în prezent în condiţii speciale/deosebite **se consideră a fi fost şi pentru trecut.***
Referitor la împrejurarea că partea ar putea fi prejudiciată** prin pasivitatea angajatorului arată că angajaţii, în calitate de persoane vătămate, puteau să demareze acţiuni în obligaţia de a face împotriva angajatorilor **şi că, în orice caz, remediul nu poate fi realizat pe cale jurisprudenţială, ci pe cale legislativă…."

In concluzie, fata de toate cele prezentate, **va rugam sa constatati ca singura masura din *punct de vedere juridic,*** indreptatita si reparatorie, **ce poate reaseza in drepturile avute,** anterior anului 2001, **lucratorii feroviari care isi desfasoara activitatea la siguranta circualtiei feroviare** in conditii de munca nemodificate (ci chiar mai grele), **este adoptarea** " *Proiectului de lege privind statutul personalului feroviar".*